Rutgrink Hans

Van: Meij, Anneke van der [A.vd.Meij@Ferwerderadiel.nl]
Verzonden: donderdag 27 mei 2010 11:09
Aan: Gemeente Zandvoort
Onderwerp: ontwerpresolutie het perspectief van de gemeente

gemeente Zandvoort	afd. 9F		
zaaknr. 10/ 3564			
datum 28 MEI 2010			
BVO	NA	CC	
X n	j X		

Aan het gemeentebestuur

::	**Uw brief van:**	**Ons kenmerk:** WB/AB	**Ferwert,**27-5-2010
Ontwerpresolutie het perspectief van de gemeente.	**Ambtenaar:**	**Doorkiesnr.:**	**Verzonden:**

Geacht bestuur,

Wij hebben met verbazing kennis genomen van de inhoud van de ontwerpresolutie en van het interview dat door uw directeur de heer mr. R.J.J.M. Pans is gegeven aan de Volkskrant d.d. 19 mei j.l.

Met nog vers in het geheugen de conclusies die u trok en ons toezond bij brief van 23 juli 2009 inzake de rapportage Monitoring Bestuursakkoord, kunnen wij uw standpunt als verwoord in de ontwerpresolutie nauwelijks begrijpen.

In de ontwerpresolutie kondigt u een aantal verregaande veranderingen aan die voor ons, als bestuurders van een Friese plattelandsgemeente, onacceptabel zijn. Zo zouden gemeenten en provincies het veld moeten ruimen voor een aantal regio 's en zouden ook dorps- en wijkraden kunnen worden ingezet bij het besturen van deze instanties. In het huidige systeem zouden de gemeenten door hun (geringe) omvang te klein zijn om afdoende bestuurskracht te genereren en die stelling willen wij bij deze met nadruk bestrijden.

Wij zullen dan ook tegen de ontwerp resolutie stemmen en wel op grond van de hierna te noemen argumenten. Tevens verzoeken wij u tijdens de behandeling van dit voorstel het woord te mogen voeren tijdens de ledenvergadering.

Ambities van gemeenten en hun taken

In de genoemde rapportage Monitoring Bestuursakkoord van nog geen jaar geleden, maakte u melding van de stand van zaken op vele gemeentelijke terreinen. In zijn

algemeenheid stelde u vast dat individuele overheidsorganisaties een gemiddelde van 7 scoren, daar waar het gaat om de dienstverlening naar de burger.
Veel is ook reeds in gang gezet als het gaat om reductie van administratieve lasten en de inzet van de E-overheid.
De conclusies van deze monitor lezend, zijn op tal van gebieden, zoals veiligheid (o.a. veiligheidsbeleidsplannen) jeugd en gezin, onderwijs, voorschoolse educatie, goede re-sultaten geboekt. Op andere terreinen, zoals afstemming AWBZ-WMO en overheveling MEE-gelden lieten op dat moment de resultaten te wensen over maar dit was niet zozeer te wijten aan de gemeenten maar met name een gevolg van het feit, dat het Rijk allerlei ombuigingsvoorstellen deed.

In zijn algemeenheid moet evenwel de conclusie worden getrokken, dat het op de vele terreinen van gemeentelijk beleid in Nederland nog niet zo slecht gaat. Uit die rapportage lezen wij veel ambitie van de gemeentebesturen om de verschillende klussen in goede samenwerking met provincies en Rijk te kunnen klaren. Dat de terechte ambitie is, dat het altijd beter kan, wil nog niet zeggen dat daarom de gehele staatsrechtelijke organisatiestructuur en met name die van de gemeente, moet worden omgegooid.

De gemeenten en het Rijk en het hoe dit te organiseren

Dat besturen dicht bij mensen een goed uitgangspunt is, zal een ieder onderschrijven en dat gemeenten voldoende toegerust moeten zijn voor hun taken is eveneens een open deur, maar is het daarom nodig dat de VNG een uitspraak doet over het aantal kerndepartementen? Is dit niet veeleer een zaak die door de regering en parlement moet worden bepaald en waarom 6 à 7 en niet bv. 5 of 8 dan wel 9 departementen? Waarom wordt de open vraag gesteld waarom het noodzakelijk is om bepaalde taken bij de provincies weg te halen en wat te vinden van de in onze ogen bedenkelijke uitspraak over het bestuur van de Waterschappen? Wij zouden menen dat één en ander niet bijdraagt tot goede bestuurlijke verhoudingen tussen de gemeenten, de Provincies en de Waterschappen enerzijds en het Rijk anderzijds. Dat er sprake kan zijn van verdere decentralisatie van taken is een juist uitgangspunt. Met name daarbij kunnen Provincies een geweldig goede rol vervullen. Zij kunnen immers als geen ander differentiatie aanbrengen tussen stad/stedelijk gebied en (samenwerkende) plattelandsgemeenten. Ook het onderbrengen van het Waterschapsbestuur bij de gemeenten zal uitmonden in een regelrechte mislukking.

Wie herinnert zich niet de wateroverlast die wij in de periode 1997 t/m 2001 hebben gehad, en de maatregelen die op basis van die ervaring genomen moesten worden door de verschillende waterschappen. Denk alleen maar eens, om dichtbij de Willemshof te blijven, aan de gebieden rond Den Haag, het Westland en het ten oosten van Delft gelegen Oostland. Het ontkennen van de noodzaak van het voortbestaan van de Waterschappen, is daarom zeer onverstandig.

Schaalvergroting en de toekomst van gemeenten, provincies en waterschappen

Ook de driedeling die u maakt: Europa, Rijk en Decentraal, is een gekunstelde verbouwing van het huis van Thorbecke. Wij kunnen u daar geen vergunning voor verlenen. In onze ogen komen wij in Nederland goed uit met de bestaande indeling Europa, Rijk, Provincies Gemeenten/Waterschappen. Het systeem heeft altijd gewerkt en werkt nog. Problemen bij de uitvoering zijn niet zozeer te wijten aan de bestaande staatsrechtelijke structuur maar veel meer aan de vaak ingewikkelde regelgeving en de toepassing daarvan. Ook vorig jaar is dit door velen tijdens het VNG-congres onderschreven.

Deze regelgeving wordt in eerste instantie vastgesteld in het parlement (wetten) en op de Ministeriële Departementen(AMVB's, beschikkingen en circulaires). Daarin valt de grote winst te halen. Daarom dient u zich als VNG daarop te richten en uw energie niet te verspillen aan allerlei staatsrechtelijke structuren die zowel, op de korte als op de middenlange termijn, waarop inderdaad actie wordt gevraagd van de gemeentebesturen in verband met de crisis, niet tot veel verbetering zullen leiden. Vorming van de zgn. regiogemeenten met de omvang van de in de jaren 70 van de vorige eeuw genoemde 22-24 provincies dan wel stadsgewesten als extra bestuurslaag was ook toen al niet gewenst. Vorming van dit soort instituten zal de vervreemding van de kiezer ten opzichte van zijn eigen bestuur alleen maar vergroten. Wij verwijzen daarbij naar de ervaringen en opkomstpercentages bij bv. de Provinciale Staten- en de Europese verkiezingen, welke nu al zorgen baren.

Groot, groter, grootst: wij zijn tegen

Groot, groter, grootst geldt niet als synoniem in overheidsland voor goed, beter, best. Op basis daarvan willen wij dan ook dat de bestuurskrachtige kleinere gemeente, die direct bij de burger staat, wordt gehandhaafd en ook door u met bestaansrecht wordt onderschreven. Ook zijn wij van oordeel dat het werken met dorps- en wijkbelangen en het verschaffen van buurtbudgetten aan de huidige democratisch gekozen gemeenteraden en colleges, met een gerust hart kan worden overgelaten. Daarvoor is inmenging en daarmee gepaard gaande organisatiewijziging niet gewenst.
Wij beschouwen deze resolutie bepaaldelijk niet als een wenkend perspectief voor de gemeenten in Nederland.

Een afschrift van deze brief hebben wij toegezonden aan de 431 gemeentebesturen, aangezien wij van oordeel zijn dat een behoorlijk aantal gemeenten onze visie zal steunen.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben ingelicht.
Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Ferwerderadiel,

mr. R.M. Kammer
secretaris

mr. W. van den Berg
burgemeester

Gemeente Ferwerderadiel
Hegebeintumerdyk 2
9172 PJ Ferwert
Telefoon: 0518 418888
Fax: 0518 418877
e-mail: info@ferwerderadiel.nl
website: http://www.ferwerderadiel.nl